

ภาคผนวก ค

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

**การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน
ประจำปี พ.ศ.2565**

2

สารบัญตาราง (ต่อ)	หน้า
กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร	
3.2.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา	63
3.2.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในประเด็นต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา	64
3.2.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	66
3.2.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา	66
3.2.3-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	69
3.2.3-6 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตสารพิษเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	70
3.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ	73
3.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	73
3.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการ	76
3.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	76
4.1-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนด้านแพนครวเรือนในพื้นที่ศึกษา	81
4.2-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	88
4.3-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	95
5-1 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	99
5-2 รวบรวมข้อมูลในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ	118
5-3 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	120
5-4 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	136
5-5 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	140

1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการของโครงการที่จะนำไปในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EHA) และการดำเนินการอื่น ๆ เช่น อุทกศาสตร์สีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่โครงการต้องดำเนินการ และเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EHA) และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินการกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุทกศาสตร์สีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อนำมาวางแผนปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือ แก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตสารพิษ ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง (EHA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EHA ได้กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งดัชนีของประชาชนที่มีต่อการดำเนินการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไอ วีริค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อเป็นผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ในการประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

บทที่ 2

ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการและชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 22 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 4 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (4) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างถึงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1

ตารางที่ 2.2.1-1

จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนใน พื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่าง ที่สุ่มมาได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บ จริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนมาบตาพุด-ซากกลาง	453	6.4	7
	ชุมชนหนองแฟบ	1,172	16.4	17
1.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{2/}				
	หมู่ที่ 4 บ้านพุน	4,079	57.2	58
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				82
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนศาลาแก้ว	2,190	30.7	31
	ชุมชนวัดศาลาแก้ว	852	11.9	12
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,863	40.1	41
	ชุมชนตลาดหัวไผ่	2,170	30.4	31
	ชุมชนคานวณ-ข้าวประทุ	1,365	19.1	20
	ชุมชนบ้านทอง	1,391	19.5	20
	ชุมชนมาบตาพุด	3,071	43.1	44
	ชุมชนวัดโคก	1,225	17.2	18
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{2/}				
	หมู่ที่ 1 บ้านเนินดินโท	397	5.6	6
	หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร	2,482	34.8	35
3. เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{3/}				
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	304	4.3	5
	ชุมชนตะวันออกเป็นกระป๋อง	816	11.4	12
	ประจักษ์มิตร			
	ชุมชนพ่อเฒ่าได้-สุพรรณ	997	14.0	14
	ชุมชนเนินยา-สายลมเย็น	271	3.8	4
	ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3	638	8.9	9

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis, 3rd ed Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่มีจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา

e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
กำหนดให้ e = 0.05

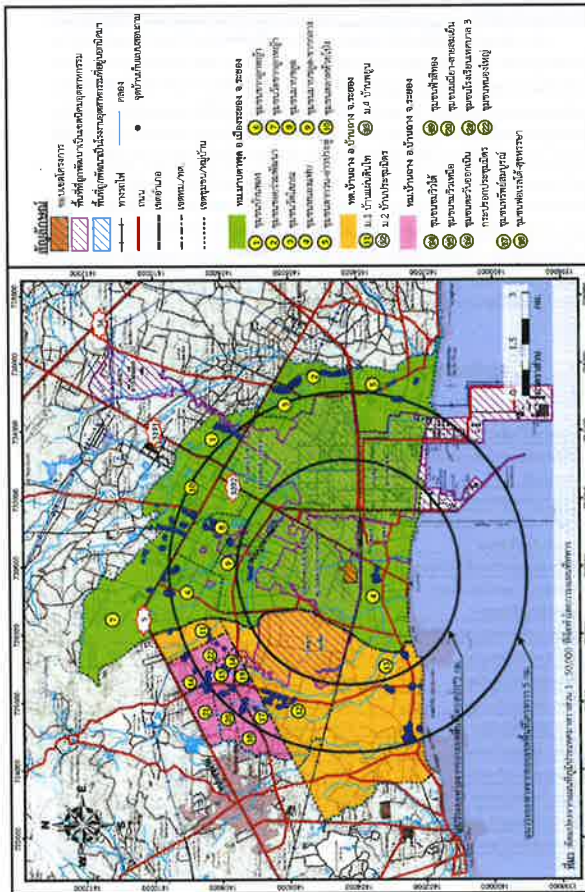
(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{28,175}{1 + [28,175 \times (0.05)^2]}$$

$$n = 394.40$$

$$n = 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะมีจำนวนไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 406 ตัวอย่าง (ค่าแห่งครัวเรือนที่มีการในพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)



รูปที่ 2.1-1 พื้นที่โรงงานและพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตสารพิษอบ บริษัท พีทีที ฟินอล จำกัด

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนใน พื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่าง ที่สุ่มมาได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บ จริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนฟ้าสีทอง	129	1.8	2
	ชุมชนเขมรวิไล	474	6.6	7
	ชุมชนเขมรวิโรจน์	306	4.3	5
	ชุมชนหนองใหญ่	530	7.4	8
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)				324
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด				406

ที่มา: ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

$$n_{\text{ชุมชน A}} = \frac{N_{\text{ชุมชน A}} \times A}{N} \quad (2)$$

เมื่อ $n_{\text{ชุมชน A}}$ คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
 $N_{\text{ชุมชน A}}$ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 A คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (1)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนจากทุกหมู่บ้าน จำนวนที่คำนวณได้คือ 30.7 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 37 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{2,190 \times 395}{28,175}$$

$$n = 30.7$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างใดก็ตาม เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ด้วยจำนวนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้ป้า กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) เช่น ผู้นำหมู่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 22 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
16) เทศบาลตำบลบ้านข่า	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- พนักงานจ้างทั่วไป	3
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (20 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	11
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
21) โรงพยาบาลระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	10
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสุขภาพจิตปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	26
24) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโคกโดน (เดิมชื่อ รพ.สศ.ม.บ.ต.พุด)	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	ประสงค์ไม่ระบุ
25) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน	- รักษาการผู้อำนวยการ	9
26) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโคกโดน	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	20
27) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	20
28) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	15
29) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- พนักงานจ้างทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
30) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	14
31) ศูนย์บริการสาธารณสุขบ้านข่า	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	15
32) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระแต	- นักวิชาการสาธารณสุข	9
33) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
34) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	6
35) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้าน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
36) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเนินพระ	- ประสงค์ไม่ระบุ	16
37) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสุขภาพจิตปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
4. พื้นที่อื่นใน (หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษาและศาสนา) (23 หน่วยงาน)		
38) โรงเรียนวัดมาบุด	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นในหัว ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ รวมถึงเป็นตัวแทนของพื้นที่อื่นในหัว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นกรคัดเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นในหัว จำนวน 92 หน่วยงาน ซึ่งมีหน่วยงาน 13 แห่ง คือ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง สำนักงานจังหวัดระยอง ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา โรงเรียนโคกหินนิคมพัฒนา 42 โรงเรียนวัดมาบุด (มาบข่าวิทยาคาร) วัดมาบข่า สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด ที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 79 แห่ง จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1

รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นในหัว

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการทำนุดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมด้านนิคม	- นักวิทยาศาสตร์ 7	6
กลุ่มมาบตาพุด		
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- นักวิทยาศาสตร์ 7	ประสงค์ไม่ระบุ
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	2
5) ศูนย์พัฒนาการเกษตรมาบฉางและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	3 เดือน
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- ปลัดอำเภอ	ประสงค์ไม่ระบุ
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	11
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
13) เทศบาลตำบลมาบตาพุด	- รักษาการผู้อำนวยการกองสาธารณสุข	2
14) เทศบาลตำบลทับมา	- ผู้ช่วยนักวิชาการสุขาภิบาล	2

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
39) โรงเรียนวัดตากวน	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	ประสงค์ไม่ระบุ
40) โรงเรียนวัดมาบตาพุด (โดยพระครูโพธิ์)	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
41) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
42) โรงเรียนวัดโคกยายชา	- หัวหน้ากลุ่มบริหารทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
43) โรงเรียนวัดจากลูกหมี่	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
44) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
45) โรงเรียนโคกหินนิคมพัฒนา 42	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
46) โรงเรียนวัดมาบุด (มาบข่าวิทยาคาร)	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
47) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
48) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครู	16
49) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
50) วัดหนองแก้วพิทยาราม	- เจ้าอาวาส	30
51) วัดตากวนสงคราม	- พระลูกวัด	8
52) วัดโคกยายชา	- รองเจ้าอาวาส	38
53) วัดมาบุด	- พระลูกวัด	7
54) วัดโคกหิน	- เจ้าอาวาส	10
55) วัดโคกหนองปรือ	- เจ้าอาวาส	14
56) วัดมาบตาพุด	- รองเจ้าอาวาส	14
57) วัดมาบข่า	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
58) วัดหนองแก้ว	- เจ้าอาวาส	6
59) วัดห้วยโป่ง	- พระลูกวัด	ประสงค์ไม่ระบุ
60) วัดจากลูกหมี่	- พระลูกวัด	ประสงค์ไม่ระบุ
5. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
61) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง	- นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
62) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	7
63) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
64) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	15
65) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- รองสารวัตรอำนวยการ	17
66) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- สารวัตร	ประสงค์ไม่ระบุ
67) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาการดำเนินงาน (ปี)
6. หน่วยงานด้านกระบวนการผลิต (1 หน่วยงาน)		
68) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
7. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
69) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่งานอาวุโส	10
70) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่งานปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
71) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
72) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	15
73) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
8. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
74) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธาชำนาญการ	20
75) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต 8	20
76) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
77) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธาปฏิบัติงาน	6
78) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	6
79) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
80) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
81) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
82) แขวงทางหลวงระยอง	- พนักงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
9. กลุ่มประมง (10 กลุ่ม)		
83) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	15
84) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแฟบ	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	25
85) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	11
86) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	22
87) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	12
88) กลุ่มประมงเรือเล็กภูเขาตา	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	19
89) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	25
90) กลุ่มประมงเรือเล็กพา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	10
91) กลุ่มประมงเรือเล็กแก้อยอด	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	5
92) กลุ่มประมงเรือเล็กทับปึก	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	11

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นที่ใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินการ

2.2.4 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้คาดว่าจะเป็นส่วนที่อยู่นอกพื้นที่โครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 2 บริษัท รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท เอ็นเอค บลูคอป (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : เติ๊กแผ่นเคลือบผิวโลหะและเคลือบสี	ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : HSE	6
2. บริษัท อติคยา เบอร์ซ่า เมคคัส (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์เคมี เรซิน / ปีโตรเคมี	ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมอาวุโส ฝ่าย/แผนก : ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม	6

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของผู้ครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความถี่ในการสำรวจความคิดเห็นครบถ้วนเป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)



รูปที่ 2.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชน และความเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มวิชาชีพ จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่ในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวก จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างกังวลใจ
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

ลดความกังวลได้มาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
ลดความกังวลได้บ้าง	ให้คะแนน	3	คะแนน
ลดความกังวลได้น้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
ลดความกังวลไม่ได้เลย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้น้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีชี้วัดความพึงพอใจ โดยสรุปต่อกลุ่มวิชาชีพฯ จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	W _i	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
	X _i	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 89.0-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 11.0) รองลงมาเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.7) และด้านไฟฟ้า และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.4)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 31.5) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสถียรภาพ (ร้อยละ 23.4) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 19.4) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.7) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 79.3)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันที่สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 59.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.02, S.D.=0.629$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 30.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.577$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 17.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.93, S.D.=0.730$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของชุมชนครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=82)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	33 (40.2)	49 (59.8)	2.02	0.629	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	57 (69.5)	25 (30.5)	2.00	0.577	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	68 (82.9)	14 (17.1)	1.93	0.730	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	78 (95.1)	4 (4.9)	2.50	0.577	ปานกลาง	ตลอดเวลา
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	77 (93.9)	5 (6.1)	2.60	0.548	มาก	ตลอดเวลา

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 406 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 82 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 324 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 51.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.2) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 36.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 15.9) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 36.6) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.7) และระดับอาชีวศึกษา/ปวช./ปวส. (ร้อยละ 19.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 43.9) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 34.1) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 17.1) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 37.8) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 29.3) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 20.7) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 59.8) รองลงมาระบุว่ามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 25.6) และรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน และรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืมหนี้สิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.3)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 64.6) และมีสภาพการถือครองเป็นของเช่า (ร้อยละ 35.4) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 48.8) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 46.3) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.9) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกถึงเหนือ (ร้อยละ 56.8) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 40.6) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 91.9) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 65.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลที่ต่ออาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าค่อนข้างไม่กังวล (X=1.52, S.D.=0.972) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 63.2) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 31.6) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 5.2) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของชุมชนครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=82)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.02	0.860	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	2.95	0.859	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงที่อยู่ของโรงงาน	2.93	0.858	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการให้มีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	2.90	0.840	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.89	0.889	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.91	0.971	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ข้อมูลชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.93	0.900	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่	2.96	0.867	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของผู้นำชุมชนในพื้นที่	2.98	0.875	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} < 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} < 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} < 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} < 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้มีกรณีสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.0) รองลงมาคือภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 17.3) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.8) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าไม่มีปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพ ไม่มีส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.9) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 10.5)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.5) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 53.7)

- สำหรับด้านการเชื่อมกลุ่มภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเชื่อมกลุ่มภายในชุมชน (ร้อยละ 65.9) เมื่อสอบถามถึงช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทพบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 78.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 88.9) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่ม บริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 44.4)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 95.1) มีเพียง ร้อยละ 4.9 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับในการของชุมชนพบว่าได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมทางอากาศ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.55, S.D.=0.819$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.52, S.D.=0.773$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 40.2-78.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 63.9) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 25.3) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.4)

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=82)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและแจกจ่ายเมล็ดพันธุ์ผักแก่เกษตรกร (รวมแจกจ่ายเมล็ดพันธุ์ผักแก่เกษตรกร)	36	43.9	46	56.1
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกร้าคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กควาน-อ่าวประจักษ์ และมอบเครื่องแยกขยะอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกษตร	36	43.9	46	56.1
8. โครงการปชาชาชน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาแบบนิเทศน์วัดกรรมการเลี้ยงทะเล ณพื้นที่ติดคลองใหญ่	29	35.4	53	64.6
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินการกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	30	36.6	52	63.4
10. โครงการชุมชนนำอยู่ คู่มือพัฒนาองค์ความรู้ด้านการทำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	34	41.5	48	58.5
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบ.บ.ร.ร.วัดหัวปลี)	37	45.1	45	54.9
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบ.บ.ศูนย์บริการสาธารณสุขเขต)	34	41.5	48	58.5
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	55	67.1	27	32.9
14. โครงการ อสม. น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	39	47.6	43	52.4
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดระฆัง/ร.ร.มาบตาพุดพิทยาคม/ร.ร.วัดหัวปลี/ร.ร.วัดมาบ.บ.ร.ร.มาบตาพุด/ร.ร.วัดกวม)	31	37.8	51	62.2
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพิทยาคม)	31	37.8	51	62.2
17. โครงการดื่มสิ่งสุญญายุ กิจกรรมปลูกผักปลอดสาร	34	41.5	48	58.5
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	31	37.8	51	62.2
19. สนับสนุนชุด PE ชุดหมวก และถุงมือใช้ทำงานต่างๆ ในพื้นที่	35	42.7	47	57.3
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	32	39.0	50	61.0
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพท. โดยกรมอบหน้าภาคอุบลราชธานีและพื้นที่	37	45.1	45	54.9
ด้านการฝึกอาชีพและสร้างความรู้ให้กับชุมชน				
22. โครงการเสริมสร้างความรู้ (สหกรณ์เมืองมาบตาพุด)	31	37.8	51	62.2
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	33	40.2	49	59.8

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของชุมชนบริเวณเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=82)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	64	78.0	18	22.0
2. การเชื่อมแผนชุมชนของหมู่บ้าน	36	43.9	46	56.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับข้อหาและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งเรื่องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	33	40.2	49	59.8
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	44	53.7	38	46.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	63	76.8	19	23.2

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของชุมชนบริเวณเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=82)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของหมู่บ้าน พื้ที่ที่ 1 โดย อบต. เขียวคอก				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแล (สวนป่าไม้เศรษฐกิจนาม)	40	48.8	42	51.2
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	38	46.3	44	53.7
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตามข้อตกลงเพื่อป้องกันขยะชุมชนกลุ่มผู้ล่าสัตว์ (ดำเนินการร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านขาว)	33	40.2	49	59.8
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนของชุมชนเกษตร)	33	40.2	49	59.8
5. โครงการธนาคารขยะ "ทิ้ง-ใช้-เคล" (ดำเนินการร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเป็นของและโรงเรียนวัด เขียวคอก)	32	39.0	50	61.0

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=82)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสุขภาพและความปลอดภัย				
24. โครงการพัฒนาโรงเรือนอินทรีย์	26	31.7	56	68.3
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกมะนาว)	27	32.9	55	67.1
(เพื่อพัฒนาเปิดหัวปลีของ รร.ระยองวิทยาคมศึกษาศาสตร์เกษตรกรรม วิทยาลัยเทคนิคอุบลราชธานี และวิทยาลัยการช่างระยอง)				
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงสุขภาพโรงเรียนวัดกวม	32	39.0	50	61.0
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่สถานศึกษาและชุมชนต่างๆ	32	39.0	50	61.0
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อคน ๗ โรงเรียนบ้านหนองจอก	28	34.1	54	65.9
29. โครงการติดตั้งแผงโซลาร์เซลล์แสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กควาน-อ่าวประจักษ์	31	37.8	51	62.2
30. โครงการปลูกผักปลอดสารพิษ	26	31.7	56	68.3
โครงการของวิสาหกิจ พื้ที่ที่ 1 โดย อบต. เขียวคอก				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. มอบแม่พันธุ์กุ้ง (พัฒนาเปิดหัวปลีประมง)	30	36.6	52	63.4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่จัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 63.4) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 30.5) และจัดทุกปี (ร้อยละ 4.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีการดำเนินการกิจกรรมด้านความเป็นอยู่ที่ดี และด้านสิ่งแวดล้อม ที่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในสามช่วง ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=82)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	77 (93.9)	5 (6.1)	3.68	0.924	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	64 (78.0)	18 (22.0)	3.63	0.900	มาก
3. ด้านความบันเทิงที่ดี	62 (75.6)	20 (24.4)	3.48	0.844	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	61 (74.4)	21 (25.6)	3.48	0.808	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	61 (74.4)	21 (25.6)	3.61	0.862	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	75 (91.5)	7 (8.5)	3.60	0.822	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยทั่วไปเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 26.5) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.8) และต้องการให้มีการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตสารพิษอินทรีย์

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=82)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	73.66	3.68	0.768	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการบริการลูกค้าโดยรวม	73.17	3.66	0.773	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	72.93	3.65	0.760	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	73.66	3.68	0.768	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	72.93	3.65	0.760	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยทั่วไปเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.0) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 29.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 23.8) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 31.8) รองลงมาระดับอาชีวศึกษา/ปวช./ปวส. (ร้อยละ 21.9) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 19.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 47.2) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 35.5) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 14.8) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 38.0) รองลงมาไม่มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 34.3) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 24.4) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 61.1) รองลงมาระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 27.2) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอต้องกู้ยืมยืมเงิน (ร้อยละ 7.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.3-99.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่ามีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.7) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.6) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.0)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 28.2) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพยาเสพติด (ร้อยละ 21.7) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 18.8) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.7) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 82.4)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/หมอกควัน (ร้อยละ 60.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.98, S.D.=0.681$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.04, S.D.=0.642$) และได้รับผลกระทบจากเสียงรบกวน (ร้อยละ 19.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.92, S.D.=0.625$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=324)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, หมอกควัน	129 (39.8)	195 (60.2)	1.98	0.681	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	248 (76.5)	76 (23.5)	2.04	0.642	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	260 (80.2)	64 (19.8)	1.92	0.625	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำประปา	318 (98.1)	6 (1.9)	2.17	0.753	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักขโมย/ลักพาของเสีย	319 (98.5)	5 (1.5)	2.00	0.707	ปานกลาง	บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบโดยทั่วไปเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 66.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.59, S.D.=1.073$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 44.9) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 38.8) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 16.3) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาคือสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.5) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าไม่มีการกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.8) รองลงมาคือปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.4) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 11.8)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความเสี่ยงในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=324)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความเสี่ยง ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้านการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.17	0.679	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความรู้และวิธี และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม	3.13	0.698	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.09	0.682	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรมแลกเปลี่ยน เรียนรู้	3.04	0.746	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.07	0.677	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการควบคุมมลพิษและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.12	0.691	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.10	0.722	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.13	0.683	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.13	0.680	ลดความเสี่ยงได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การประเมินการลดความเสี่ยงโดยวิธีดังนี้ 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < X \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง
ลดความเสี่ยงได้มาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความเสี่ยงได้บ้าง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง
ลดความเสี่ยงได้น้อย, $1.00 < X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความเสี่ยงไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่รับรู้วิถีโครงการ (ร้อยละ 74.1) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ
โครงการ/บริษัท (ร้อยละ 50.3)

- สำหรับด้านการชี้แจงแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มี
การชี้แจงแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 75.0) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือวิธีการของชุมชนบริษัทฯ พบว่า
ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางหรือวิธีการ (ร้อยละ 77.5) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องหรือเรียนที่เคย
แจ้ง พบว่าทั้งหมดไม่เคยเรียน (ร้อยละ 77.5) ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่ต้องช่องทางหรือวิธีการของชุมชนบริษัทฯ และการ
เข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 52.2)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=324)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	239	73.8	85	26.2
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของชุมชนบริษัทฯ	125	38.6	199	61.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	125	38.6	199	61.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	144	44.4	180	55.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	65	20.1	259	79.9

ตารางที่ 3.1.2-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=324)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	239	73.8	85	26.2
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของชุมชนบริษัทฯ	125	38.6	199	61.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	125	38.6	199	61.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	144	44.4	180	55.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	65	20.1	259	79.9

- สำหรับการรับรู้หรือทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้าน
การสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดัง
ตารางที่ 3.1.2.4

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้หรือทราบ
การดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของชุมชนบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=324)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของชุมชนบริษัทฯ พีทีที โกลบอลเคมีคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมใจร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าบริเวณเขตรอบนอก)	136	42.0	188	58.0
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	131	40.4	193	59.6
3. โครงการ Thrash Trapper Project ค่ายค่ายปลูกป่าป้องกันภัย ชุมชนและป่าละเมาะ (ดำเนินการกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านนา)	115	35.5	209	64.5
4. โครงการอนุรักษ์น้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนของชุมชนออก ยาศาและหนองผก)	108	33.3	216	66.7
5. โครงการธนาคารขยะ "ทิ้ง-ใช้-เกิด" (ดำเนินการกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจ ชุมชนเป็นพหุและโรงเรียนวัดนาคร)	121	37.3	203	62.7
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและชิงช้า ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่ม ประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก คากวน-อ่าวประตุ และกลุ่ม ประมงเรือเล็กบ้านขุน	121	37.3	203	62.7
7. โครงการ Community Waste Model มอบทักษะการคัดแยกขยะ ร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กคากวน-อ่าวประตุ และมอบเครื่องย่อยเศษ อาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะ ในครัวเรือน	111	34.3	213	65.7
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาแบบนิเวศ นวัตกรรมการเลี้ยงปลา และพื้นที่ที่ติดต่อกับป่า	121	37.3	203	62.7
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรณรงค์ขยะโดยดำเนินกิจกรรม ร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	119	36.7	205	63.3
10. โครงการชุมชนนำอยู่ คู่มือที่นำร่องกิจกรรมเรียนการสอนด้าน EM และ บัญชีจากกลุ่ม Think cycle bank	111	34.3	213	65.7
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดหัวปิง)	144	44.4	180	55.6
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดนาคร/ศูนย์บริการสาธารณสุขชุมชน)	146	45.1	178	54.9
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	224	69.1	100	30.9
14. โครงการ อบรมมือ เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาล เบื้องต้น	160	49.4	164	50.6

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=324)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการลดน้ำหนักและลดคอเลสเตอรอล (ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร)	148	45.7	176	54.3
16. โครงการลดน้ำหนักและลดคอเลสเตอรอล (ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร)	118	36.4	206	63.6
17. โครงการลดน้ำหนักและลดคอเลสเตอรอล (ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร)	113	34.9	211	65.1
18. สนับสนุนอุปกรณ์การออกกำลังกายให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน ในพื้นที่	147	45.4	177	54.6
19. สนับสนุนชุด PE sport และอุปกรณ์กีฬาหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	123	38.0	201	62.0
20. โครงการอบรมสวนครัวในโรงเรียน	122	37.7	202	62.3
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อบต. และ อปท. โดยกรมอนามัยภาค อนามัยและอนามัย	146	45.1	178	54.9
ด้านการศึกษาและสิ่งแวดล้อมกับชุมชน				
22. โครงการลดน้ำหนักและลดคอเลสเตอรอล (ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร)	115	35.5	209	64.5
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	118	36.4	206	63.6
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการลดน้ำหนักและลดคอเลสเตอรอล (ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร)	97	29.9	227	70.1
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (พื้นที่สวนเปิดหัวปิงประมง ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร)	130	40.1	194	59.9
26. โครงการลดน้ำหนักและลดคอเลสเตอรอล (ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร)	109	33.6	215	66.4
27. กิจกรรมบริจาคของบริจาค-อุปโภคให้แก่สถานศึกษาและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	117	36.1	207	63.9
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED และ สว่างพื้นที่ อบต. บ้านนาคร	112	34.6	212	65.4
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กคากวน-อ่าวประตุ	110	34.0	214	66.0
30. โครงการลดน้ำหนักและลดคอเลสเตอรอล (ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร/ร.ร.วัดนาคร)	104	32.1	220	67.9
โครงการของวิสาหกิจ พีทีที ฟินอล จำกัด				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. มอบแม่พันธุ์ปลา (พื้นที่สวนเปิดหัวปิงประมง)	127	39.2	197	60.8

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 99.1) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 62.1) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 31.7) และจัดทุกปี (ร้อยละ 5.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของชุมชนครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและโรงงานในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=324)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	300 (92.6)	24 (7.4)	3.65	0.807	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	252 (77.8)	72 (22.2)	3.56	0.774	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	228 (70.4)	96 (29.6)	3.55	0.820	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	239 (73.8)	85 (26.2)	3.56	0.770	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	236 (72.8)	88 (27.2)	3.56	0.783	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	276 (85.2)	48 (14.8)	3.55	0.774	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 32.6) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.5) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 15.0)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 46.6) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 31.8) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 18.7) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 38.0) รองลงมาได้รายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 33.3) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 23.6) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 60.9) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 26.8) และระบุว่ารายได้ไม่เพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน (ร้อยละ 7.4)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 54.5) รองลงมาถือครองโดยเช่าบ้าน/เช่า (ร้อยละ 45.3) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของพ่อแม่/เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 0.2) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 56.4) รองลงมาเป็นผู้มีสำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 38.2) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 5.4) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกและเหนือ (ร้อยละ 61.2) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 48.5) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.7) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.3-99.8) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.7) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.9) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.9)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 28.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาด้านสังคม ได้แก่ ปัญหาเสียดสี (ร้อยละ 22.0) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 18.9) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 14.5) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 81.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($X=1.99, S.D.=0.670$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($X=2.03, S.D.=0.624$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($X=1.92, S.D.=0.640$) ตามลำดับ

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับทัศนคติความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมาตักภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท การปฏิบัติตามมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของความพึงพอใจต่อการเปิดโอกาสให้คนค้าและประโยชน์ต่อสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของชุมชนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตสารพิษ

เกี่ยวกับทัศนคติความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=324)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	72.90	3.65	0.691	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กรโดยรวม	72.28	3.61	0.674	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	71.73	3.59	0.687	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	73.09	3.65	0.680	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	73.09	3.65	0.684	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.4) รองลงมาอยู่ในช่วง 31-40 ปี และ 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 32.8) รองลงมาอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 21.4) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของชุมชนครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=406)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	162 (39.9)	244 (60.1)	1.99	0.670	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	305 (75.1)	101 (24.9)	2.03	0.624	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	328 (80.8)	78 (19.2)	1.92	0.640	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำประปา	396 (97.5)	10 (2.5)	2.30	0.675	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักขโมยสิ่งของของเสีย	396 (97.5)	10 (2.5)	2.30	0.675	ปานกลาง	ตลอดเวลา

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < X \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 66.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($X=1.58, S.D.=1.053$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจก็จะมี ความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 47.9) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 37.6) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 14.5) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาคือสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.3) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.1) รองลงมาคือประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.1) และค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 11.5)

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหัวเรือที่เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=406)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การตัดสินใจ ^u
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.14	0.721	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตตัวความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.10	0.736	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.06	0.723	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.01	0.767	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.04	0.728	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.08	0.759	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.07	0.763	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.10	0.726	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเพิ่มความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.10	0.725	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: *เกณฑ์การแบ่งระดับการแสดงความกังวลเกี่ยวกับเงิน 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง
 ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง
 ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ขอบผลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.2) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 49.5)

- สำหรับด้านการซ่อมแซมดูแลรักษาภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะไม่ได้มีการซ่อมแซมดูแลรักษาภายในชุมชน (ร้อยละ 73.2) เมื่อสอบถามถึงช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พบว่าส่วนใหญ่จะแจ้งไปที่ทางช่องทางทางการร้องเรียน (ร้อยละ 77.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 97.7) ที่พื้นที่พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท และการแก้ไขปัญหาชุมชน (ร้อยละ 50.6)

ตารางที่ 3.13-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่

การดำเนินการ (ท=406)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มวิชาชีพ ที่ 11 โกลบอล เคมิสลิส				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าปิ่นหมื่นม่วยหลวงนามม)	176	43.3	230	56.7
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแนวถ้ำกาศักดิ์วัดระฆ)	169	41.6	237	58.4
3. โครงการ Thrash Trapper Project ทำอาชีพดักปลาเพื่อป้องกันขยะชุมชนส่งสู่แม่น้ำลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านยาง)	148	36.5	258	63.5
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (เพื่อเก็บกักน้ำและน้ำพุร้อนของชุมชนออกมายาซาและหนองแดง)	141	34.7	265	65.3
5. โครงการธนาคารขยะ “ถัง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบ)	153	37.7	253	62.3
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและปลาดุก ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประตุ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพุน	157	38.7	249	61.3
7. โครงการ Community Waste Model มอบทุนแก่การคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ และมอบเครื่องย่อยขยะอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะก	147	36.2	259	63.8
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนบริหารจัดการพัฒนาระบบนิเวศนัการกรรมเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตามในปู	150	36.9	256	63.1
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรณรงค์หาขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	149	36.7	257	63.3
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปลูกผักสวนครัว Think cycle bank	145	35.7	261	64.3
ด้านการศึกษา				
11. โครงการและแผนการศึกษาสายอาชีพ (ร.ว.วัดมาบ+ร.ว.วัดห้วยโป)	181	44.6	225	55.4
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยกับวัยจราจร (ร.ว.วัดมาบ+ศูนย์บริการสาธารณสุขเขตบ้าน)	180	44.3	226	55.7
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่ผู้ขาดแคลนของชุมชน	279	68.7	127	31.3
14. โครงการ อบรมน้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปลูกพืชมายาตเอื้องต้น	199	49.0	207	51.0

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 97.8) มีเพียง ร้อยละ 2.2 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับบนภาพรวมของกลุ่มบริษัท ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.48, S.D.=0.715$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.46, S.D.=0.672$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่หรือร้อยละ 79.3 ได้เห็นโครงการ (ร้อยละ 38.9-79.3) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่หรือร้อยละ 83.3 ได้เห็นสื่อประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 55.3) รองลงมาได้จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 29.9) และทางวิทยุ/โทรทัศน์ (ร้อยละ 9.1)

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=406)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	303	74.6	103	25.4
2. การซ่อมแบบฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	161	39.7	245	60.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับข้อจำกัดและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	158	38.9	248	61.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับกฏนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	224	55.2	182	44.8
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	322	79.3	84	20.7

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=406)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และสิ่งแวดล้อม				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระแจะ/ร.ร.มาบตาพุด พื้นที่ศึกษา/ร.ร.วัดไทยโรง/ร.ร.วัดบางแก้ว/ร.ร.มาบตาพุด/ร.ร.วัดเขาเวม)	179	44.1	227	55.9
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพื้นที่ศึกษา)	149	36.7	257	63.3
17. โครงการเริ่มล้างตู้สุขาอยู่ กิจกรรมปลูกผักปลูกผลไม้	147	36.2	259	63.8
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน ในพื้นที่	168	41.4	238	58.6
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	158	38.9	248	61.1
20. โครงการรณรงค์สวมหน้ากากอนามัยในโรงเรียน	154	37.9	223	54.9
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยยกมอบหน้ากาก อนามัยและถุงยังชีพ	183	45.1	223	54.9
ด้านความรู้ด้านความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโควิด-19				
22. โครงการเริ่มล้างตู้สุขาอยู่ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	146	36.0	260	64.0
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	151	37.2	255	62.8
ด้านเศรษฐกิจและความเปราะบาง				
24. โครงการตลาดนัดโรงเรียนอินน์	123	30.3	283	69.7
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกถั่ว) (พื้นที่ชุมชนเปิดหัวไร่ปลายนา ระยะรอวิชาเรียนและกลุ่มเกษตรกรรม วิทยาลัยเทคนิคปทุมธานีสาครนครเขื่อนขันธ์ และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	157	38.7	249	61.3
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนแปลงและพัฒนาปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดเกาะ	147	36.4	265	65.3
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	149	36.7	257	63.3
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED และ ส่วงานอื่น ๆ ในโรงเรียนบ้านหนองขะ	140	34.5	266	65.5
29. โครงการติดตั้งแผงโซลาร์เซลล์พลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงหรือที่พักคนงาน-อ่าวประดู่	141	34.7	265	65.3
30. โครงการเปิดกioskสุขภาพใหม่	130	32.0	276	68.0
โครงการของบริษัทรักดี วิถีดี วิถีคน ร่วมดี				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. มอบพันธุ์ไม้ต่าง ๆ (พันธุ์สนาน เป็ดหัวโต) ไร่ระยอง	157	38.7	249	61.3

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 99.3) ซึ่งส่วนใหญ่มีกิจกรรมเมื่อเกิดเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 62.5) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 31.4) และจัดทุกปี (ร้อยละ 5.2)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=412)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	377 (92.9)	29 (7.1)	3.65	0.831	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	316 (77.9)	90 (22.2)	3.57	0.800	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	290 (71.4)	116 (28.6)	3.53	0.824	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	300 (73.9)	106 (26.1)	3.54	0.777	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	297 (73.2)	109 (26.8)	3.57	0.799	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	351 (86.5)	55 (13.5)	3.56	0.783	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 31.4) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.7) และต้องการให้ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 14.0)

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านการลดปริมาณขยะ

- อยากให้มีการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับซื้อพื้นที่ที่ว่างงานเพิ่มมากขึ้น
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อยๆ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ
- อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้
- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบคลุมทุกคน
- อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมชุมชนบ่อยๆ

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยอากาศ
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องคุณภาพน้ำไปให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ
- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยด้านจราจร
- อยากให้เน้นดูแลด้านมลพิษต่างๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของชุมชนในชุมชน

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่ออุบัติเหตุต่างๆ
- อยากให้มีการสื่อสารกับชุมชนให้มากขึ้น
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวให้ดีกว่านี้

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับทัศนคติความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงเรียนผลิตสารพิษต่อ

เกี่ยวกับทัศนคติความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=406)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เกินองค์การที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	73.05	3.65	0.706	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	72.46	3.62	0.694	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	71.97	3.60	0.702	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	73.20	3.66	0.698	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	73.05	3.65	0.699	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านการลดปริมาณขยะ

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และรักษาพื้นที่ชุ่มน้ำ

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 22 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 66 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 9 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 57 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน และอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 22.3) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี และ 6-10 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 22.3) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 55.6) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และ 31-40 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 44.5) รองลงมาระดับอาชีวศึกษา ปวช./ปวส (ร้อยละ 33.3) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 22.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีอาชีพด้านเกษตร

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 33.3) รองลงมาด้านไฟฟ้า โรงพยาบาล, วร.ส. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 29.2) รองลงมามีปัญหาจรรยาบรรณ (ร้อยละ 25.0) และปัญหาการลักขโมย และปัญหา ยาเสพติด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.8) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 66.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.11, S.D.=0.782$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.632$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.20, S.D.=0.447$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=9)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	0 (0.0)	9 (100.0)	2.11	0.782	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	4 (44.4)	5 (55.6)	1.20	0.447	น้อย	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	3 (33.3)	6 (66.7)	2.00	0.632	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การรบกวนทั้งภาพของเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 77.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างกังวลใจ ($\bar{X}=3.11, S.D.=0.928$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) และด้านสุขภาพ (ร้อยละ 25.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาฬิกา - 30 นาที) (ร้อยละ 55.6) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 55.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางหรือวิธีที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดหรือเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการชี้แจงแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการชี้แจงแผนฉุกเฉินภายในชุมชน และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 88.9) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.78, S.D.=0.441$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.78, S.D.=0.441$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์เรื่องโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.8) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 22.2)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	9	100.0	0	0.0
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของผู้นำบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับข้อหาและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อผู้นำบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของผู้นำบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของผู้นำบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.33	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม	3.11	0.333	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.33	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.22	0.441	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.11	0.601	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.22	0.441	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.33	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.33	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.22	0.667	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่โรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.6) รองลงมาส่งผลทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 23.8) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.8) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลต่อวิถีทางอากาศ (ร้อยละ 28.6) รองลงมาส่งผลให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.2) และการจัดการของเสีย/สารเคมี และค่าครองชีพเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.5)

ส่วนที่ 5 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อมด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ทราบการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้ทราบ

การดำเนินการด้านกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของผู้นำบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของผู้นำบริษัท พีทีที หินบก จำกัด				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมเฝ้าระวังสิ่งแวดล้อม (สวนป่าในเขตโรงงาน)	7	77.8	2	22.2
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	8	88.9	1	11.1
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตรวจจับปลาทูน่าที่ปล่อยทิ้งขยะชุมชนสู่แม่น้ำลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบางนา)	6	66.7	3	33.3
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนของชุมชนรอกยายชาและหนองแสง)	6	66.7	3	33.3
5. โครงการธนาคารขยะ "ทิ้ง-ใช้-เก็บ" (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนนิคมขยะและโรงเรือนวิทยุชุมชน)	7	77.8	2	22.2
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและเลี้ยงดู ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	8	88.9	1	11.1
7. โครงการ Community Waste Model มอบหมายคนคิดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะในครัวเรือนให้ชุมชนขยาย	6	66.7	3	33.3
8. โครงการป้ายาณแบบมอนิเตอร์ชุมชนเพื่อการพัฒนาแบบนิเวศ	7	77.8	2	22.2
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถานศึกษาในพื้นที่	6	66.7	3	33.3
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์บ้านอย่างกิจกรรมเรียนทำขนม EM และปั้นหมึกจากมูลสัตว์ Think cycle bank	7	77.8	2	22.2
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมหาธาตุ/ร.ร.วัดหัวไผ่)	8	88.9	1	11.1
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมหาธาตุ/ศูนย์บริการสาธารณสุขเขต)	8	88.9	1	11.1
13. โครงการสนับสนุนการศึกษาแก่เยาวชนในชุมชน	8	88.9	1	11.1
14. โครงการ ออมน้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการออมขยาย	7	77.8	2	22.2

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)				
กาทำดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และสิ่งแวดล้อม				
15. โครงการลดพื้นที่ถนนออกซอย (ร.ว.วัดระฆัง/ร.ว.รามคาตุศ พื้นที่ภายใน/ร.ว.วัดโสมนัส/ร.ว.วัดบางลำพู/ร.ว.วัดบางลำพู/ร.ว.วัดบางลำพู)	6	66.7	3	33.3
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ว.รามคาตุศพื้นที่ภายใน)	6	66.7	3	33.3
17. โครงการเดินพละผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลุกใจ	7	77.8	2	22.2
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน ในพื้นที่	6	66.7	3	33.3
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงมือที่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	7	77.8	2	22.2
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	5	55.6	4	44.4
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพ.ร. โดยกรมอนามัยภาค อนามัยและชีวิตชีวา	7	77.8	2	22.2
ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมเชิงพื้นที่กับชุมชน				
22. โครงการเดินพละผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองรามคาตุศ)	8	88.9	1	11.1
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	7	77.8	2	22.2
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดชุมชนออนไลน์	5	55.6	4	44.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรียนปลูกหม่อน) (ให้สถานเปิดห้องให้โรงเรียนของ พระองค์วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมของ และวิทยาลัยการศึกษาระยะของ)	6	66.7	3	33.3
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมปรับเปลี่ยนพัฒนาและปรับปรุงสภาพ โรงเรียนวัดบาง	7	77.8	2	22.2
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่สถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	7	77.8	2	22.2
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED และ สว่างเพียงน้อย โรงเรียนบ้านหนองออก	7	77.8	2	22.2
29. โครงการติดตั้งแผงโซลาร์เซลล์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็ก/คานา อ่าวประดู่	7	77.8	2	22.2
30. โครงการเก็บถือถือจากใหม่	7	77.8	2	22.2
โครงการรวมชีวิตที่ดีที่ เป็นคน จำกัด				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. มอแมตที่ไม่ต่าง (เพื่อสถาน เปิดห้องให้โรงเรียน)	8	88.9	1	11.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ซึ่งก็กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ดำเนินงานมอบตาม ส่วนใหญ่ระบุว่ามีเจตนาดีเพื่อทศกถาและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 88.9) และจัดทุกปี (ร้อยละ 11.1)
- สำหรับการรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจสูง ซึ่งนี้มีเพียงการดำเนินงานในด้านการเป็นอยู่ที่ดี ที่มีการพบข้อบกพร่องในระดับปานกลาง ซึ่งงานอาสาสมัครได้ดำเนินการที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้ว่าชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (ก=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.441	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	9 (100.0)	0 (0.0)	3.44	0.527	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	9 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.441	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	9 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.441	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจมีรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 44.5) รองลงมาการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์เลื้อยคลาน และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดจากเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมรับผิดชอบต่อสังคมของชุมชนบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจมากที่สุดจากดัชนีข้อเรียกร้องเรื่องความความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดตามตารางสรุปได้ดังต่อไปนี้ 3.1-2-6

ตารางที่ 3.2.1-6
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บ้านชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตสารพิษออก
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เบื้องต้นทำให้ลูกค้าประทับใจต่อสินค้า	75.56	3.78	0.833	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการบริการลูกค้าโดยรวม	75.56	3.78	0.833	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท	75.56	3.78	0.833	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	75.56	3.78	0.833	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	75.56	3.78	0.833	มาก

หมายเหตุ: เกณฑ์การประเมินระดับความถี่ของนโยบายขึ้นกับ 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมกรหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 45.6) รองลงมาเป็น ผู้ถือภูบ้าน/ประจวบฯชุมชน (ร้อยละ 29.8) และเป็นผู้ย้ายผู้ถือภูบ้าน/รองประจวบฯ (ร้อยละ 15.8) โดยส่วนใหญ่มี ระยะเวลาที่ทำงานเป็น 1-5 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาทำงานตั้งแต่ 6-10 ปี (ร้อยละ 19.3) และทำงานตั้งแต่ มากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 8.8) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 50.9) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเคยไปสวด ภู มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 19.3) และมีอายุอยู่ใน ช่วง 20-30 ปี และ 31-40 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.0) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับชั้น ประถมศึกษา (ร้อยละ 28.1) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.8) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 19.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 73.7-93.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามตามส่วนที่ระบุว่าจะต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รถ.ส.ต. (ร้อยละ 26.3) รองลงมาคือน้ำประปา (ร้อยละ 24.6) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 19.3)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.9) รองลงมาเป็นเรื่องสุขภาพจิต (ร้อยละ 22.7) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 18.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงทางสังคมของชุมชนพบว่า ไปปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 70.2)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นเหม็น/เขม่าควัน (ร้อยละ 73.7) โดยระบุว่าได้ผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.05, S.D.=0.623$) รองลงมาได้สัมผัสผลกระทบจากเสียงรบกวน (ร้อยละ 49.1) โดยระบุว่าได้สัมผัสผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.71, S.D.=0.600$) และได้สัมผัสผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 31.6) โดยระบุว่าได้สัมผัสผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.94, S.D.=0.236$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของอดุลย์ผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ตามระดับผลกระทบตามลักษณะปัญหา/ผลกระทบ						
ปัญหา/ผลกระทบ (n=57)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^u	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ผู้ประกอบการ, เจ้าของบ้าน	15 (26.3)	42 (73.7)	2.05	0.623	ปานกลาง	น้อยๆ
2. ถังรับกวน	29 (50.9)	28 (49.1)	1.71	0.600	ปานกลาง	นานครั้ง
3. เชื้อเพลิงป้อน	32 (56.1)	18 (31.9)	1.94	0.236	ปานกลาง	น้อยๆ
4. ฟ้าผ่าเสีย	59 (98.2)	5 (8.8)	1.60	0.548	ปานกลาง	นานครั้ง
5. ควบคุมอุณหภูมิห้องของเสีย	50 (94.7)	3 (5.3)	1.67	0.577	ปานกลาง	นานครั้ง

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความดีเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายเดือน 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} < 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 73.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ในแหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($X=2.12, S.D.=1.036$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 52.8) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 30.6) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 16.6)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดัต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=57)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.40	0.753	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม	3.35	0.612	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.39	0.648	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการดำเนินการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.12	0.825	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.30	0.680	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.33	0.636	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.30	0.706	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.28	0.675	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.32	0.602	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: *เกณฑ์การประเมินระดับการลดความกังวลโดยวิธีคิด 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < X \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=57)	โดยทราบ		ไม่โดยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	52	91.2	5	8.8
2. การเชื่อมแบบฉุกเฉินของชุมชนบริษัทฯ	34	59.6	23	40.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุฉุกเฉินเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	40	70.2	17	29.8
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	47	82.5	10	17.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	52	91.2	5	8.8

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าว ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ

การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=57)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที หินบก เอเซีย				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศของวามารณ์)	38	66.7	19	33.3
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	34	59.6	23	40.4
3. โครงการ Thrash Trapper Project ทำลายปลิงลายเพื่อป้องกันภัยของชุมชนกลุ่มน้ำลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านตาง)	33	57.9	24	42.1
4. โครงการอนุรักษ์น้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนของชุมชนออกยายชาและหนองแสง)	28	49.1	29	50.9
5. โครงการอนุรักษ์ขยะ "ทิ้ง-ใช้-เก็บ" (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับบริษัทกิจชุมชนนิคมหนองแสงเจริญวัฒนาฯ)	39	68.4	18	31.6

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าสิ่งที่ดีทำให้มีภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.2) รองลงมาส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.5) และมีการได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 35.2) รองลงมาส่งผลกระทบต่อสุขภาพอากาศ (ร้อยละ 17.5) และการจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 8.2)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 94.7)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 61.4) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 64.9) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางหรือวิธีการที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่เรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทฯ (ร้อยละ 50.9) รองลงมาไม่ทราบช่องทางหรือวิธีการเรียน (ร้อยละ 47.4) และเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 1.7) ด้านการชี้แจงแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการชี้แจงแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 57.9) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการ (ร้อยละ 84.2) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=3.91, S.D.=0.808$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.02, S.D.=0.813$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 59.6-91.2) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 79.0) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 17.5) และทราบจากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 3.5)

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=57)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและแจกจ่ายเมล็ดพันธุ์ผักแก่เกษตรกรในชุมชน	31	54.4	26	45.6
7. โครงการ Community Waste Model มอบแบบแผนคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเชิงนิเวศการเกษตร-อาหารประมง และมอบแบบแผนคัดแยกขยะอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้มีประสิทธิภาพชุมชนเกษตร	33	57.9	24	42.1
8. โครงการประชาสัมพันธ์ มอบสนับสนุนวิทยากรพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมเกษตรประมง ผลิตภัณฑ์ดีดีชุมชนไทย	40	70.2	17	29.8
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	35	61.4	22	38.6
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่าอยู่กิจกรรมเรียนทำน้ำ EM และปลูกผักจากเมล็ดพันธุ์ Think cycle bank	36	63.2	21	36.8
ด้านการศึกษา				
11. โครงการสนับสนุนการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบแก้ว/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	39	68.4	18	31.6
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบแก้ว/ศูนย์บริการสาธารณสุขเขตห้วยโป่ง)	36	63.2	21	36.8
13. โครงการสนับสนุนการศึกษาภาคเรียนของชุมชน	52	91.2	5	8.8
14. โครงการ อบรมน้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	41	71.9	16	28.1
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดเกาะ/ร.ร.มาบตาพุด) พื้นที่พัฒนาระบบน้ำประปา/ร.ร.วัดมาบแก้ว/ร.ร.วัดห้วยโป่ง	35	61.4	22	38.6
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุด/พื้นที่พัฒนาระบบน้ำประปา/ร.ร.วัดมาบแก้ว/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	29	50.9	28	49.1
17. โครงการเสริมสร้างสุขภาพกาย กิจกรรมปลูกผักปลูกกล้วย	36	63.2	21	36.8
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	34	59.6	23	40.4
19. สนับสนุนชุด PE ฉุกเฉิน และอุปกรณ์กักกันอันตราย ในพื้นที่	36	63.2	21	36.8
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	32	56.1	25	43.9
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพพร. โดยมอบหมวกกักอนามัยและถุงมือวัดชีพจร	33	57.9	24	42.1
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเสริมสร้างสุขภาพ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	42	73.7	15	26.3
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	34	59.6	23	40.4

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=57)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านความรู้ถึงผลกระทบของพิษ				
24. โครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์	35	61.4	22	38.6
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกและถนอม)	30	52.6	27	47.4
(เพิ่มผลผลิตเปิดหัวอึ่งป่องของ รว.ระยองวิทยาคมเป็นอุตสาหกรรม				
วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)				
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัฒนาและปรับปรุงอาคาร	32	56.1	25	43.9
โรงเรียนวัดตากวน				
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภคอุปโภคให้แก่สถานและชุมชนต่างๆ	30	52.6	27	47.4
ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย				
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED และ	33	57.9	24	42.1
สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก				
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม	35	61.4	22	38.6
ประมงเรือเล็กตากวน-อำเภประดู่				
30. โครงการรณรงค์ปลูกต้นไม้	33	57.9	24	42.1
โครงการขอรับวีซีดี คีทีพี ฟีนอล จำกัด				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาศก	32	56.1	25	43.9

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 70.2) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 12.3) และจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 8.8)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

ตารางที่ 3.2.2-6				
ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตสารพิษออก				
เกี่ยวกับด้านความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท				
การดำเนินการ (n=57)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^u
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม	82.46	4.12	0.825	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการพัฒนาสิ่งแวดล้อมโดยรวม	82.46	4.12	0.825	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์	79.30	3.96	0.844	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ	83.16	4.16	0.882	มาก
ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท				
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	83.86	4.19	0.854	มาก

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 43.9) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 27.3) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 62.1) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 21.2) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 10.6) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 51.5) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 65.2) รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 19.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และ 31-40 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.6) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.3) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 19.7) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 18.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 75.8-93.9) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 24.2) รองลงมาด้านน้ำประปา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 21.2)

ตารางที่ 3.2.2-5					
การรับรู้และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน					
เกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา					
กิจกรรมของโครงการ (n=57)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^u
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	54 (94.7)	3 (5.3)	3.70	1.176	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	51 (89.5)	6 (10.5)	3.98	1.029	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	50 (87.7)	7 (12.3)	4.04	0.947	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	51 (89.5)	6 (10.5)	4.06	0.858	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	51 (89.5)	6 (10.5)	4.04	0.871	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์	52 (91.2)	5 (8.8)	4.10	0.891	มาก
กับชุมชน					

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษา และเยาวชน (ร้อยละ 50.1) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.5) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.3)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับด้านความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อการพัฒนาสิ่งแวดล้อมโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา มาก (ร้อยละ 27.7) รองลงมามีปัญหาเสถียรภาพ (ร้อยละ 22.4) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 19.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 69.7)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=2.06,S.D.=0.645) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.64,S.D.=0.603) และได้รับผลกระทบจากเสียงรบกวน (ร้อยละ 36.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.96,S.D.=0.359) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1					
ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน					
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา					
ปัญหา/ผลกระทบ (n=66)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^u
	ไม่ได้รับ	ได้รับ			
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	15 (22.7)	51 (77.3)	2.06	0.645	ปานกลาง
2. กลิ่นรบกวน	33 (50.0)	33 (50.0)	1.64	0.603	ปานกลาง
3. เสียงรบกวน	42 (63.6)	24 (36.4)	1.96	0.359	ปานกลาง
4. น้ำเสีย	61 (92.4)	5 (7.6)	1.60	0.548	ปานกลาง
5. การก่อกวนจากนกหรือสัตว์	63 (95.5)	3 (4.5)	1.67	0.577	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 < X ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 76.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (X=2.26,S.D.=1.071) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 50.0) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.5) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 20.5)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.3-2

ความถี่เห็นของกล้องใต้น้ำขนาน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินงาน (ก=66)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ
1. การให้ข้อมูลโครงการการวัดการเติบโตของชุมชนหรือการอบรม สัมมนา	3.39	0.721	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยควมร่วมมือระหว่าง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.32	0.586	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า การมีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.38	0.627	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีมีการซ่อมแบบฉุกเฉิน	3.14	0.782	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.27	0.669	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ผ่านเข้าใช้ด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.32	0.612	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.30	0.679	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.29	0.651	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.30	0.607	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: 1)เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนการรบกวนสิ่งแวดล้อมที่ให้มีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในภาคต่างๆ (ร้อยละ 19) รองลงมาส่งผลกระทบต่อภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.9) สำหรับผลกระทบด้านลบ ส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลกระทบต่อสุขภาพ/เพิ่มความเสี่ยง (ร้อยละ 31.5) รองลงมาส่งผลกระทบต่อสุขภาพทางอากาศ (ร้อยละ 19) และเกิดการขัดข้องของเครื่องใช้ (ร้อยละ 8.5)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=66)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	61	92.4	5	7.6
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของลูกบริษัทฯ	43	65.2	23	34.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับข้อหาและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งข้อเรียกร้องกับบริษัทฯ	49	74.2	17	25.8
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของลูกบริษัทฯ	56	84.8	10	15.2
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของลูกบริษัทฯ	56	84.8	10	15.2

ตารางที่ 3.2.3-4

ความถี่เห็นของกลุ่มตัวอย่างชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้วัฒนธรรม

การคำนวณกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมขององค์กรภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=66)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการชุมชนวิถีชีวิต โดยชุมชนจัดการ				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือชาวญี่ปุ่นอาสา (สนับสนุนกิจกรรมรณรงค์)	45	68.2	21	31.8
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	42	63.6	24	36.4
3. โครงการ Thrash Trapper Project ทำอาชีพคัดแยกขยะป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านาง)	39	59.1	27	40.9
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทธอุทยานชุมชนบรอกยายชาและหนองแดง)	34	51.5	32	48.5
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้งใสคิด” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวิภาวดี)	46	69.7	20	30.3
6. กิจกรรมรณรงค์ผู้คัดค้านและชี้แจง ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-ข้าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยอม	39	59.1	27	40.9
7. โครงการ Community Waste Model มอบเขตทางคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-ข้าวประดู่ และมอบเครื่องแยกขยะไว้ในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะ	39	59.1	27	40.9

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการรับรู้ถึงโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 95.5)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัท ในการแจ้งเหตุแก่ผู้ชำนาญงานในการเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าการรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11- 30 นาที) (ร้อยละ 60.6) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางการสื่อสาร (ร้อยละ 60.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ด้วยตนเอง (ร้อยละ 57.6) รองลงมาได้ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 40.9) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 1.5) ด้านการส่งเสริมคุณลักษณะภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามตระหนักว่ามีและได้มีการส่งเสริมคุณลักษณะภายในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน
- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ประสบผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 84.8) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=3.89, S.D.=0.76$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีค่าความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=3.98, S.D.=0.77$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 65.2-92.4) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากคู่มือฯ/งานประชุม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.8) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 18.2) และทราบข้อมูลจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 3.0)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับท้องถิ่น และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าว ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์					
ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)					
การดำเนินการ (n=66)	ทราบ		ไม่ทราบ		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
8. โครงการปายาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาแบบนิเวศนวัตกรรมเมืองประโคนฯ เพื่อให้เกิดสังคมโคจร	47	71.2	19	28.8	
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	41	62.1	25	37.9	
10. โครงการชุมชนบ่ออยู่ กู้คืนน้ำมาเองก็กรรมเรือนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	43	65.2	23	34.8	
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา					
11. โครงการและแนวทางการศึกษาของอาชีพ (ร.ร.วัฒนาฯ/ร.ร.วัดหัวไผ่)	47	71.2	19	28.8	
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและภัยในชีวิตจริง (ร.ร.วัฒนาฯ/ศูนย์บริการสาธารณสุขเขตหิน)	44	66.7	22	33.3	
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานชาวชนบท	60	90.9	6	9.1	
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	48	72.7	18	27.3	
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา					
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระโสม/ร.ร.มหาธาตุพิทยาคาร/รร.วัดห้วยโป่ง/รร.วัฒนาฯ/รร.บ้านกาศพฤกษ์/รร.วิภากร)	41	62.1	25	37.9	
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มหาธาตุพิทยาคาร)	35	53.0	31	47.0	
17. โครงการผลิตชุดผู้ดูแลยา	43	65.2	23	34.8	
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	40	60.6	26	39.4	
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงมือซีพามาแจกหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	43	65.2	23	34.8	
20. โครงการอบรมสารเคมีป้องกันเชื้อ	37	56.1	29	43.9	
21. โครงการสุขภาพพร้อมกับ อสม. และ อพปร. โดยกรมมอบน้ำหนักอนามัยและคู่มือวิธีขึ้น	40	60.6	26	39.4	
ด้านการสื่อสารความเข้าใจกับพื้นที่ที่มีปัญหาชนบท					
22. โครงการเดินเท้าสำรวจ (เทศบาลเมืองมหาธาตุ)	50	75.8	16	24.2	
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประชาชมในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	41	62.1	25	37.9	
ด้านเศรษฐกิจและความยั่งยืน					
24. โครงการตลาดนัดพึ่งพาตนเองอินทรีย์	40	60.6	26	39.4	
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกแตงอ่อน) (เทศบาลเมืองวัดใหญ่ระยอง ร.ร.ระยองวิทยาคม/คณิศรพัฒนาราม	36	54.5	30	45.5	

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=66)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วิทยาลัยเทคนิคพิเศษอุตสาหกรรมระยะไกล และวิทยาลัยสารพัดช่างระยะไกล				
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงสุขภาพโรงเรียนวัดตาวัน	39	59.1	27	40.9
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่รายได้น้อย	37	56.1	29	43.9
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อมอง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	40	60.6	26	39.4
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตาวัน อำเภอประจักษ์	42	63.6	24	36.4
30. โครงการปลูกผักจากโฟม	40	60.6	26	39.4
โครงการของบริษัท พีทีที โกลบอล จำกัด				
ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม				
1. มอบแม่พิมพ์ดินค่าง (เพื่อทดสอบ เบ็ดเหยื่อโปรย)	40	60.6	26	39.4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 72.8) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 12.1) และจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 7.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตสารพิษ
เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=66)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.52	4.08	0.829	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.52	4.08	0.829	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมรวมของชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	78.79	3.94	0.839	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	82.12	4.11	0.879	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	82.73	4.14	0.857	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก ที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมรวมของชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคนิคอล

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน
- อยากให้มีการสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง
- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร
- อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=66)	การรับรู้ (จำนวนค่าเฉลี่ย/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	63 (95.5)	3 (4.5)	3.71	1.099	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	60 (90.9)	6 (9.1)	3.98	0.948	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	59 (89.4)	7 (10.6)	3.95	0.918	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	60 (90.9)	6 (9.1)	4.02	0.813	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	60 (90.9)	6 (9.1)	4.00	0.823	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างสัมพันธ์กับชุมชน	61 (92.4)	5 (7.6)	4.08	0.822	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก ที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 49.3) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.9) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมรวมของชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคนิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้มีการดูแลผู้สูงอายุในชุมชน
- อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม
- อยากให้มีการสนับสนุนส่งเสริมอาชีพที่หลากหลายของชุมชนอย่างต่อเนื่อง

➢ ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา

- อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- จัดให้มีการตรวจวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน
- อยากให้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนหัวโป่งใน 1)

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่ อุ้มหวาย

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และ
กลุ่มพื้นที่อื่นใด จำนวน 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็น
ของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลข้อดี/แทนหน่วยานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 29.1) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.8) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 50.6) รองลงมาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 26.6) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2) และในข้อที่เห็นว่ามีความต่อเนื่องแบบองค์รวมเกี่ยวกับเทคโนโลยีได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 56.2) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความสำเร็จของด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=3.78, S.D=0.728$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อกระบวนการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=3.78, S.D=0.762$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 57.0-91.1) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบวัตถุประสงค์การประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของปราชญ์ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากหนังสือชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และ ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

การวางที่ 3.3-2 (ต่อ)

	การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการป๋ายาเฮลเมม มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนากระบวนการนิเทศ บริหารกรมส่งเสริมประมง ลงพื้นที่ที่คิดค้นนวัตกรรมใหม่		55	69.6	24	30.4
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมจับฝักชามงคิโยดัดเป็นกิจกรรม ร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่		52	65.8	27	34.2
10. โครงการชุมชนบ่ออยู่ คู่มือที่ไม่น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และ ปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank		51	64.6	28	35.4
ด้านวิชาการ					
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร่วมนำเข้า/รว.วัดห้วยโป่ง)		47	59.5	32	40.5
12. โครงการเสริมสร้างความรู้ภาคต่อด้วยระบบวีซีดี (ร่วมนำเข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขจันทบุรี)		47	59.5	32	40.5
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาบุคลากรทางเกษตรของชุมชน		61	77.2	18	22.8
14. โครงการ อบรมมือ เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการผลิตพริกขี้หนู เบื้องต้น		56	70.9	23	29.1
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และชีวิต					
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร่วมนำเข้า/ร.รวมบาททุก ในลักษณะการร่วมนำเข้า/ร.รวมบาททุก(ร.รวมบาททุก)		48	60.8	31	39.2
16. โครงการจัดทำ wall shield (รวมบาททุกในพื้นที่ขยาย)		47	59.5	32	40.5
17. โครงการผลิตผ้าอ้อมสำเร็จรูป การทำถุงเท้าพลาสติก		49	62.0	30	38.0
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน ในพื้นที่		59	74.7	20	25.3
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงมือใช้หน่วงฆ่าเชื้อ ในพื้นที่		61	77.2	18	22.8
20. โครงการอบรมสารเคมีป้องกันโรค		50	63.3	29	36.7
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อบต. และ อปร. โดยกรมอนามัยนำ งานมาและจัดซื้อวัสดุ		58	73.4	21	26.6
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน					
22. โครงการประชาสัมพันธ์ข้อมูล (เทศบาลเมืองมหาสารคาม)		50	63.3	29	36.7
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประชาคมในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง		52	65.8	27	34.2
ด้านเศรษฐกิจและความปลอดภัย					
24. โครงการตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง		40	50.6	39	49.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกมะม่วง) (พันธุ์พืชตามเปิดหัวปีละประมาณ รว. มะม่วงเขียวเสวยพันธุ์ลูกหลาน วิทยาลัยเทคนิคมีนบุรีมหาวิทยาลัยราชภัฏ และวิทยาลัยอาชีวศึกษาจังหวัดระยอง)		44	55.7	35	44.3

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มอื่นๆที่อ่อนไหว

เกี่ยวกับการรับไว้ก่อนลงประชามติของโครงการ

การดำเนินงาน (n=79)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	67	84.8	12	15.2
2. การขอแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	67	84.8	12	15.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	45	57.0	34	43.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	58	73.4	21	26.6
5. ข้อมูลทางประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	72	91.1	7	8.9

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่ย้อนไหล

เกี่ยวกับการวิจัยรับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมขององค์กร

การดำเนินงาน (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการแยกมูลสัตว์ ทรัพยากร				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแล (สวนป่าบริเวณสะพานสวนรมย์)	56	70.9	23	29.1
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์น้ำ)	61	77.2	18	22.8
3. โครงการ Thrash Trapper Project ทำลายก้นปลายน้องเป็ดกันขยะชุมชนลงสู่ลำน้ำจ้อ (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบึงนาราง)	48	60.8	31	39.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทธอุทยานชุมชนกรอกยายชาและหนองดง)	46	58.2	33	41.8
5. โครงการธนาคารขยะ "ทิ้ง-ใช้-เกิด" (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับบริษัทกิจชุมชนนิยบขอมและโรงเรียนวัดมาบ)	55	69.6	24	30.4
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซังออก ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเจริญเล้า เช่น กลุ่มประมงเจริญเล้า ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือแม่บ้านพุน	57	72.2	22	27.8
7. โครงการ Community Waste Model มอบตเบงกรังคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเจริญเล้าตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้ครัวเรือนชุมชนเกาะกรัง	51	64.6	28	35.4

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเพื่อเสริมและพัฒนาปรับปรุงท่าทางโรงเรียนวัดผากวน	42	53.2	37	46.8
27. กิจกรรมรณรงค์ของบริบท-อุปก-อุปกให้แก่นักเรียนสถานและชุมชนต่างๆในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	45	57.0	34	43.0
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองเขตก	37	46.8	42	53.2
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตามอำเภอป่าพะยอม	44	55.7	35	44.3
30. โครงการรณรงค์สุขภาพอนามัย	45	57.0	34	43.0
โครงการบริการวิชาการเพื่อสังคม				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. มอบแม่พันธุ์ปลาต่าง (พันธุ์ปลากิน ปลาหมอปลากระชัง)	38	48.1	41	51.9

- การจัดการกรรมการหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะระบุว่า เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.8) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 20.3) และไม่มีเลย และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.3)
- สำหรับการบริหารและความสำเร็จเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการลดและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

ตารางที่ 3.3-3

**ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่ตอนใน
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา**

กิจกรรมของโครงการ (n=79)	การรับรู้ (จำนวนด้วยข้อ/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	68 (86.1)	11 (13.9)	4.12	0.783	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	69 (87.3)	10 (12.7)	4.17	0.785	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	68 (86.1)	11 (13.9)	4.12	0.769	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	70 (88.6)	9 (11.4)	4.13	0.779	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	67 (84.8)	12 (15.2)	4.12	0.749	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	71 (89.9)	8 (10.1)	4.15	0.822	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50< X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50< X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4

**ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่ตอนใน
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ**

การดำเนินการ (n=79)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่รับผิดชอบต่อสังคม	82.53	4.13	0.740	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.29	4.16	0.724	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	85.82	4.29	0.719	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.04	4.15	0.818	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.29	4.16	0.791	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50< X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50< X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท ได้แก่

- (1) บริษัท อติเคา เบอร์ลิ่ง เคมิคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด และ
- (2) บริษัท เอ็นเอส บลูคอป (ประเทศไทย) จำกัด

ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงถึงตารางที่ 2.2.4-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี โดยทั้งหมดมีการศึกษาในระดับปริญญาตรี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 6 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามรู้จักโครงการและไม่รู้จักโครงการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบส่วนมากเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และแหล่งอื่นๆ ได้แก่ Line กลุ่มเฟสบุ๊คและแกลบ. Email และป้ายประกาศในสัดส่วนที่เท่ากัน

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม ด้านเศรษฐกิจ สวัสดิการสังคมและสาธารณประโยชน์ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบและไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวในสัดส่วนที่เท่ากัน

**ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับ
กลุ่มบริษัทฯ**

- ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่รอบข้าง
- ย่อยภาคีโครงการเข้ามามีส่วนงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางการแพทย์ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร
- เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน
- ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ที่เฝ้าระวัง (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แต่บางพื้นที่)
- ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง

**ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง
ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข**

- ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน
- ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทฯ ให้ความสำคัญกับโครงสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาร่วมจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่
- ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัด ผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี
- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติการณ์ที่พร้อม

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

หัวข้อ	5.ความคืบหน้าของโครงการ เกี่ยวกับประเด็นด้านสิ่งแวดล้อม ของชุมชนโดยรอบกลุ่มบริษัท
หัวข้อที่ผู้จ้างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	<p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ได้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับโครงการ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามหลักการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</p>
หัวข้อที่ผู้จ้างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	<p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ได้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการถ่ายทอดองค์ความรู้ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามหลักการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</p>
หัวข้อที่ผู้จ้างจากโครงการ 5 กิโลเมตร	<p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ได้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับโครงการ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการถ่ายทอดองค์ความรู้ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามหลักการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)</p>

[illegible]

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหามลพิษของเขม่าควัน (ร้อยละ 60.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลางตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พม่าผู้ด้อยโอกาสแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็น
ว่าผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.1) รองลงมาคือประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.1) และค่าครองชีพ
เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 11.5)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะระบุว่าให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 29.1) รองลงมาคือสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.3) และระบบสาธารณสุขในภาคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.2)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.2) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ได้ให้ความสนใจของโครงการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 97.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในสิ่งที่ปรากฏมา (ร้อยละ 97.8) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับกลาง

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ทั้งจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 55.3) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 29.9) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 9.1)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มวิชาชีพ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 31.4) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.7) และต้องการให้ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 14.0)

(5) **ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ** เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการลดความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของของกลุ่มบริษัทฯ

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนดผู้ให้ข้อมูล ประชามชนชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ชุมชน 22 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 66 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสถานการณ์ปัญหาในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสถานการณ์ปัญหาในชุมชนในทุกด้าน (ร้อยละ 75.8-93.9) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าจะมีการปรับปรุงสถานการณ์ปัญหาในชุมชนอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงเรียนขาด, รพ.สต. (ร้อยละ 24.2) รองลงมาด้านอื่นๆ ประปา และ ส้วมสาธารณะ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 21.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.7) รองลงมามีปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 22.4) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 19.2)

– ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้วันผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 36.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 31.5) รองลงมาส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 19.5) และการจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 8.5)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลกระทบให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.9) รองลงมาส่งผลให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.9)

หัวข้อ	ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)		
	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2.2 ผลกระทบจากด้านเงินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 11.1) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 88.9) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 15.8) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 84.2) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 15.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 84.8)
2.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 22.2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 79.0) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 17.5) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 3.5) 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 18.2) ➢ สื่อมวลชนสาย/หออกรายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 3.0)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 46.5) ➢ การส่งเสริมและสนับสนุนกีฬาพื้นทุ่งสิ่งแวดล้อมและการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 50.1) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.5) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.3) 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 49.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.9) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
5.ความคิดเห็นของผู้นำครัวเรือนเกี่ยวกับศักยภาพความพร้อมของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจ)</p>	<p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจ)</p>	<p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจ)</p>
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือขอความร่วมมือในการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	<p>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ยอกให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง - ยอกให้กิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม <p>➢ <u>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ยอกให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม <p>➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้ 		

ตารางที่ 4.2-1			
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีอำนาจ			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีอำนาจในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-100.0) สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านไฟฟ้า โรงพยาบาล, รพ.สต. และสถานสิ่งแวดล้อมดีเยี่ยม ในชุมชน ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 11.1) 	<ul style="list-style-type: none"> ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 73.7-93.0) สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 26.3) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 24.6) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 19.3) 	<ul style="list-style-type: none"> ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 75.8-93.0) สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 24.2) ➢ ด้านน้ำประปา และเส้นทางคมนาคม ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 21.2)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 29.2) ➢ ปัญหาราจรติดขัด (ร้อยละ 25.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย และปัญหาอาชญากรรม ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 20.8) 	<ul style="list-style-type: none"> ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.3) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 22.7) ➢ ปัญหาราจรติดขัด (ร้อยละ 18.2) 	<ul style="list-style-type: none"> ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.7) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 22.4) ➢ ปัญหาราจรติดขัด (ร้อยละ 19.8)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการดำเนินงานคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้คนละออง/หมอกควัน (ร้อยละ 100.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6) 	<ul style="list-style-type: none"> ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้คนละออง/หมอกควัน (ร้อยละ 73.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 49.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 31.6) 	<ul style="list-style-type: none"> ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้คนละออง/หมอกควัน (ร้อยละ 77.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 36.4)
1.4 ผลกระทบทางลบจากกรณีโรงงานหล่อตู้บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 28.6) ➢ ประชาชนแพ้กันหื่น (ร้อยละ 14.2) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี และค่าครองชีพเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.5) 	<ul style="list-style-type: none"> ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชาชนแพ้กันหื่น (ร้อยละ 35.2) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 17.5) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 8.2) 	<ul style="list-style-type: none"> ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชาชนแพ้กันหื่น (ร้อยละ 31.5) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 19.5) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 8.5)
1.5 ผลกระทบทางลบจากกรณีโรงงานหล่อตู้บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.6) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 23.8) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.8) 	<ul style="list-style-type: none"> ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.5) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.0) 	<ul style="list-style-type: none"> ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.9) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.9)
2. การรับรู้คุณค่าโครงการและความเห็นต่อโครงการ			
2.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)

[illegible]

(2) การรับรู้ถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 84.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.8) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 18.2) และทราบข้อมูลจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 3.0)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า ต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 49.3) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.9) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน ทว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมาตรการป้องกันผลกระทบด้านประปาและประปาต้องสั่งห้าม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน จำนวนได้เป็น 9 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การปรับปรุงและความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2) และในอวกาศที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 96.2) โดยมีข้อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีผู้ไม่เชื่อมั่นในค่าหนึ่ง

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ชี้ว่าสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของวิซัฯ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)

(3) ความต้องการในกลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

(4) **ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท** เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดการเป็นองค์กรที่ให้อุปการะและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมาชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของมูลนิธิและ

ตารางที่ 4.3-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 22.8)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.8)
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ข้อเสนอการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ข้อเสนอการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้ประกอบการ/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานต่อความพึงพอใจของชุมชนโดยรูปต่อกลุ่มบริษัท	<ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณภาพและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาศักยภาพองค์กร (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของชุมชน (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)	
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> - ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่รอบข้าง - อยากรู้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางการแพทย์ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร - เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน - ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมพัฒนานานในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่ใช่เป็นต้องถนนทั้งหมด แต่บางพื้นที่) - ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทำสิ่ง
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ มีความมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none"> - ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน - ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดทำงานก่อสร้างที่เป็นงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาต้องจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่ - ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัดผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี - ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติเหตุไว้พร้อม

4.4 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุดเท่าที่การสัมภาษณ์ 2 บริษัท พบว่า เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามรู้จักโครงการและไม่รู้จักโครงการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบส่วนมากเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท และแหล่งอื่นๆ ได้แก่ Line กลุ่มผู้เฝ้าระวังและกลุ่ม Email และป้ายประกาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประชาชนต่อสังคม ความพึงพอใจต่อการออกผลิตภัณฑ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

บทที่ 5

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบัน "สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล" ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบครัวกลุ่มพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง ทั้งนี้ปี 2565 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นวี เวิร์ด จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่รอบโหว และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2561-2565 ของชุมชน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่รอบโหว และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-4 มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 5-1

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและครัวเรือนโดยรอบโครงการกับผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานข้างเคียง			
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการ ปี 2564-2565
1. วิธีการเก็บข้อมูลแบบครัวเรือน			
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย			
- สำหรับการทำแบบสอบถาม ครัวเรือนเป้าหมายจะอิงข้อมูล ครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาล เมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอ บ้านฉาง) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่ เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 24,208 ครัวเรือน	- สำหรับการทำแบบสอบถาม ครัวเรือนเป้าหมายจะอิงข้อมูล ครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาล เมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอ บ้านฉาง) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่ เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 22,809 ครัวเรือน	- สำหรับการทำแบบสอบถาม ครัวเรือนเป้าหมายจะอิงข้อมูล ครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาล เมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอ บ้านฉาง) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่ เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 26,012 ครัวเรือน	- สำหรับการทำแบบสอบถาม ครัวเรือนเป้าหมายจะอิงข้อมูล ครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาล เมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอ บ้านฉาง) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่ เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 28,175 ครัวเรือน
- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบครัวกลุ่ม พื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ใน มาตรการของโครงการ โดยกำหนด กลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่เฉพาะ พื้นที่ศึกษาครอบครัวกลุ่ม 23 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบครัวกลุ่ม พื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ใน มาตรการของโครงการ โดยกำหนด กลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่เฉพาะ พื้นที่ศึกษาครอบครัวกลุ่ม 23 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบครัวกลุ่ม พื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ใน มาตรการของโครงการ โดยกำหนด กลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่เฉพาะ พื้นที่ศึกษาครอบครัวกลุ่ม 24 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบครัวกลุ่ม พื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ใน มาตรการของโครงการ โดยกำหนด กลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่เฉพาะ พื้นที่ศึกษาครอบครัวกลุ่ม 22 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 5-2)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)			
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการที่ 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการที่ 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการที่ 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการที่ 2565
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง			
- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มเป็นอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มเป็นอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มเป็นอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มเป็นอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น			
- บริษัท เอ็ม บีซี จำกัด	- บริษัท เอ็ม บีซี จำกัด	- บริษัท เอ็ม บีซี จำกัด	- บริษัท เอ็ม บีซี จำกัด
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น			
2.1 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในชุมชน			
<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในชุมชน (ร้อยละ 97.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ที่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในลำห้วยต้นน้ำ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ตำบลบ่อประปา (ร้อยละ 2.3) ➢ ตำบลโพธิ์ (ร้อยละ 1.7) ➢ ตำบลทรายขาว รพ.สต./เส้นทางคมนาคม/สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 0.4) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในชุมชน (ร้อยละ 89.1-99.2) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ที่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในลำห้วยต้นน้ำ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ตำบลบ่อประปา (ร้อยละ 15.9) ➢ ตำบลโพธิ์ (ร้อยละ 3.4) ➢ ตำบลทรายขาว รพ.สต. (ร้อยละ 3.1) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในชุมชน (ร้อยละ 63.2-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ที่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในลำห้วยต้นน้ำ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ตำบลบ่อประปา (ร้อยละ 36.8) ➢ ตำบลโพธิ์ (ร้อยละ 10.5) ➢ เส้นทางคมนาคมและสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.6) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในชุมชน (ร้อยละ 89.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ที่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในลำห้วยต้นน้ำ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ตำบลบ่อประปา (ร้อยละ 11.0) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.7) ➢ ตำบลโพธิ์ และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.4)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2565
		<p>ควรมีเงื่อนไขอยู่ช่วงจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 84.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> > ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 15.5) > ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.9) > เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.6) <p>ควรมีเงื่อนไขรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> > ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.5) > ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.4) > เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.7) 		<p>ควรมีเงื่อนไขอยู่ช่วงจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.3-99.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> > ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.7) > ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.6) > เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.0) <p>ควรมีเงื่อนไขรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.3-99.8) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> > ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.7) > ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.9) > เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.9)

[illegible]

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2565
		<p>หมายเหตุ: * จำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากบริษัทที่ปรึกษามีการทบทวนการรังสรรค์ 5 กิโลเมตรใหม่โดยให้ครอบคลุมถึงชุมชนที่มีขอบเขตอยู่ในรัศมีเพียงเล็กน้อยแต่มีครัวเรือนเพิ่มขึ้น</p> <p>* จำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจในปี 2563 มีจำนวนลดน้อยลงซึ่งแตกต่างจากปี 2562 เนื่องจากมีการปรับจำนวนตัวอย่างให้สอดคล้องตามหลักการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ข้อมูล (Taro Yamane) ตามข้อเสนอแนะจาก ศชก. ด้านเศรษฐกิจและสังคม เมื่อวันที่ 28 ก.ย. 2563</p>		

-110-111-108-207

-114-115211--113-

ผลการสำรวจความคิดเห็น ของสมาชิกผู้ติดตาม	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของสมาชิกผู้ติดตาม	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของสมาชิกผู้ติดตาม	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของสมาชิกผู้ติดตาม
<p>มากกว่าร้อยละ 50</p> <p>มากกว่าร้อยละ 50</p> <p>มากกว่าร้อยละ 50</p> <p>มากกว่าร้อยละ 50</p>	<p>มากกว่าร้อยละ 50</p> <p>มากกว่าร้อยละ 50</p> <p>มากกว่าร้อยละ 50</p> <p>มากกว่าร้อยละ 50</p>	<p>มากกว่าร้อยละ 50</p> <p>มากกว่าร้อยละ 50</p> <p>มากกว่าร้อยละ 50</p> <p>มากกว่าร้อยละ 50</p>	<p>มากกว่าร้อยละ 50</p> <p>มากกว่าร้อยละ 50</p> <p>มากกว่าร้อยละ 50</p> <p>มากกว่าร้อยละ 50</p>

[illegible]

หมายเหตุ: *เมื่อต้นปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ในพื้นที่จังหวัดขอนแก่นซึ่งทำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องงดกิจกรรมสาธารณะขนาดใหญ่ เช่น การแข่งขันกีฬาระดับจังหวัดหรือระดับประเทศ และงดการไปมาหาสู่กันระหว่างจังหวัดต่าง ๆ ในพื้นที่จังหวัดขอนแก่น โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้งดกิจกรรมการแข่งขันกีฬาระดับจังหวัดและระดับประเทศ และงดการไปมาหาสู่กันระหว่างจังหวัดต่าง ๆ ในพื้นที่จังหวัดขอนแก่น โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการป้องกันโรคของกระทรวงสาธารณสุขอย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 5-2
รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2561	รายชื่อชุมชน ปี 2562	รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565
ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 23 ชุมชน ประกอบด้วย	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 23 ชุมชน ประกอบด้วย	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 24 ชุมชน ประกอบด้วย	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 19 ชุมชน ประกอบด้วย	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 22 ชุมชน ประกอบด้วย
1.ชุมชนซากลูกหลุม้า	1.ชุมชนซากลูกหลุม้า	1.ชุมชนซากลูกหลุม้า	1.ชุมชนซากลูกหลุม้า	1.ชุมชนซากลูกหลุม้า
2.ชุมชนวัดซากลูกหลุม้า	2.ชุมชนวัดซากลูกหลุม้า	2.ชุมชนวัดซากลูกหลุม้า	2.ชุมชนวัดซากลูกหลุม้า	2.ชุมชนวัดซากลูกหลุม้า
3.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	3.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	3.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	3.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	3.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
4.ชุมชนตลาดหัวไผ่โป่ง	4.ชุมชนตลาดหัวไผ่โป่ง	4.ชุมชนตลาดหัวไผ่โป่ง	4.ชุมชนตลาดหัวไผ่โป่ง	4.ชุมชนตลาดหัวไผ่โป่ง
5.ชุมชนตากวน-	5.ชุมชนตากวน-	5.ชุมชนตากวน-	5.ชุมชนตากวน-	5.ชุมชนตากวน-
อ่าวประดู่	อ่าวประดู่	อ่าวประดู่	อ่าวประดู่	อ่าวประดู่
6.ชุมชนบ้านพลอง	6.ชุมชนบ้านพลอง	6.ชุมชนบ้านพลอง	6.ชุมชนบ้านพลอง	6.ชุมชนบ้านพลอง
7.ชุมชนแม่บางซุด	7.ชุมชนแม่บางซุด	7.ชุมชนแม่บางซุด	7.ชุมชนแม่บางซุด	7.ชุมชนแม่บางซุด
8.ชุมชนแม่บางซุด- ซากกลาง	8.ชุมชนแม่บางซุด- ซากกลาง	8.ชุมชนแม่บางซุด- ซากกลาง	8.ชุมชนแม่บางซุด- ซากกลาง	8.ชุมชนแม่บางซุด- ซากกลาง
9.ชุมชนวัดโสกนก	9.ชุมชนวัดโสกนก	9.ชุมชนวัดโสกนก	9.ชุมชนวัดโสกนก	9.ชุมชนวัดโสกนก
10.ชุมชนหนองงูเห่า	10.ชุมชนหนองงูเห่า	10.ชุมชนหนองงูเห่า	10.ชุมชนหนองงูเห่า	10.ชุมชนหนองงูเห่า
11.ชุมชนประจุมิตร	11.ชุมชนประจุมิตร	11.ชุมชนประจุมิตร	11.หมู่บ้านเด่นหินโง	11.หมู่บ้านเด่นหินโง
12.ชุมชนถ้อยศรีวน	12.ชุมชนถ้อยศรีวน	12.ชุมชนถ้อยศรีวน	12.หมู่บ้านประจุมิตร	12.หมู่บ้านประจุมิตร
13.ชุมชนสี่กั๊ก	13.ชุมชนสี่กั๊ก	13.ชุมชนสี่กั๊ก	13. หมู่ที่ 4 บ้านหนอง	13. หมู่ที่ 4 บ้านหนอง
14.ชุมชนแม่คันหินไท	14.ชุมชนแม่คันหินไท	14.ชุมชนแม่คันหินไท	14.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	14.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์
15.ชุมชนพยุหยา	15.ชุมชนพยุหยา	15.ชุมชนพยุหยา	15.ชุมชนตะวีร์ออกเนิน	15.ชุมชนตะวีร์ออกเนิน
16.ชุมชนพยุหยา	16.ชุมชนพยุหยา	16.ชุมชนพยุหยา 2	กระปรอกประจุมิตร	กระปรอกประจุมิตร
17.ชุมชนพยุหยา	17.ชุมชนพยุหยา	17.ชุมชนพยุหยา 3	16.ชุมชนบ้านจาง-	17.ชุมชนตะวีร์ออกเนิน
18.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	18.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	18.ชุมชนพยุหยา 4	เนินกระปรอก	กระปรอกประจุมิตร
19.ชุมชนตะวีร์ออกเนิน	19.ชุมชนตะวีร์ออกเนิน	19.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	17.ชุมชนฟ้าสีทอง	16.ชุมชนฟ้าสีทอง
กระปรอกประจุมิตร	กระปรอกประจุมิตร	20.ชุมชนตะวีร์ออกเนิน	18.ชุมชนรวมชมวีรเนิน	19.ชุมชนพะละกัถ์-
20.ชุมชนบ้านจาง-	20.ชุมชนบ้านจาง-	กระปรอกประจุมิตร	กระปรอก	สุทธรรพ
เนินกระปรอก	เนินกระปรอก	21.ชุมชนบ้านจาง-	กระปรอก	21.ชุมชนตะวีร์ออก-
21.ชุมชนฟ้าสีทอง	21.ชุมชนฟ้าสีทอง	22.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	23.ชุมชนรวมชมวีรเนิน	22.ชุมชนตะวีร์ออก-
22.ชุมชนรวมชมวีรเนิน	22.ชุมชนรวมชมวีรเนิน	23.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	กระปรอก	23.ชุมชนตะวีร์ออก-
กระปรอก	กระปรอก	24.ชุมชนหนองใหญ่		24.ชุมชนตะวีร์ออก-
23.ชุมชนหนองใหญ่	23.ชุมชนหนองใหญ่			24.ชุมชนตะวีร์ออก-

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)

รายชื่อชุมชน ปี 2561	รายชื่อชุมชน ปี 2562	รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565
		<p>หมายเหตุ : จำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากบริษัทที่ปรึกษา มีการทบทวนผลการวัดมี 5 กิโลเมตรใหม่โดยให้ครอบครัวกลุ่มถึงชุมชนที่มีครอบครัวอยู่ในรัศมีเพียงเล็กน้อยแต่มีครัวเรือนเพิ่มขึ้น</p>	<p>หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านดาง จากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) หมู่ที่ 1 บ้านผาคันทนา (ปรับมาจากชุมชนแม่ดินไท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร (ปรับมาจากชุมชนชุมชนสื่อเจริญ ชุมชนสีทิพย์) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับมาจากชุมชนพูน 1 ชุมชนพูน 2 ชุมชนพูน 3 ชุมชนพูน 4) 	<p>หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีรายละเอียดที่ชุมชนเปลี่ยนแปลงเนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านดางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านดางในพื้นที่รัศมี 5 กม. ของโครงการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน</p>

MNT65007 Monitor GC 2022 (17)

MNT65007 Monitor GC 2022 (17)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565
				<ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 27.7) ➢ ปัญหาสุขภาพ (ร้อยละ 22.4) ➢ ปัญหามารยาทไม่ดี (ร้อยละ 19.2)
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ในปัจจุบัน				
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้คนละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 65.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 60.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 47.8) 	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ จากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 65.0) ➢ กลิ่นรบกวน / เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 55.0) ➢ ปัญหาน้ำเน่าเสีย/การล้นของถังกากของเสีย (ร้อยละ 45.0) 	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 65.2) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 56.5) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 39.1) 	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 47.9) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 41.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 35.4) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.9) 	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6) ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 73.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 49.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 31.6) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">

บริษัท ทีทีที ทีแอล จำกัด

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565
			<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เผ่าควัน (ร้อยละ 49.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 36.8) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เผ่าควัน (ร้อยละ 77.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 36.4)
2.4 ผลกระทบทางลบจากภารกิจงานคือผู้รับผิดชอบ				
<p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี/ผลกระทบต่อต้นสุกษาณ/ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 25.8) ➢ เกิดปัญหาจราจร (ร้อยละ 13.6) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 4.5) 	<p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.3) ➢ เกิดปัญหาจราจร (ร้อยละ 12.5) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ/ทรัพยากรธรรมชาติลดลงและมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 10.7) 	<p>ผู้รับผิดชอบจากโครงการ 0-3 ทีโถมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 16.6) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ผลกระทบด้านสุขภาพ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง เสียงทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) <p>ผู้รับผิดชอบจากโครงการ 3-5 ทีโถมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.2) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 10.8) ➢ เสียงทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 10.1) 	<p>ผู้รับผิดชอบจากโครงการ 0-3 ทีโถมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.6) <p>ผู้รับผิดชอบจากโครงการ 3-5 ทีโถมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.2) ➢ เสียงทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 10.1) 	<p>ผู้รับผิดชอบจากโครงการ 0-3 ทีโถมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 28.6) ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.2) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.5) <p>ผู้รับผิดชอบจากโครงการ 3-5 ทีโถมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</p> <p>ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 35.2)

130-151-

-971-

1639

-134--135-

-1.5H135-156-

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2561-2565

140

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

-141-